



# STOWARZYSZENIE PSYCHOLOGÓW SĄDOWYCH W POLSCE

ul. Bobrowskiego 11, 31 - 552 Kraków,

tel./fax: (12) 412 47 15;

tel. kom. 0 502 64 07 35

---

Kraków, dn. 18.03.2010 r.

Fundacja im. Stefana Batorego  
ul. Sapieżyńska 10a  
00-215 Warszawa

Stowarzyszenie Psychologów Sądowych w Polsce otrzymało raport z działań strażniczych "Monitoring pracy wybranych Rodzinnych Ośrodków Diagnostyczno-Konsultacyjnych" wydany w Warszawie w grudniu 2009 roku. Raport opracowany jest przez Fundację im. Stefana Batorego w ramach projektu dotowanego przez Fundację im. Stefana Batorego.

Problem poruszany w wyżej wymienionym opracowaniu jest wyjątkowo ważny społecznie. Ma także ogromne znaczenie dla funkcjonowania Rodzinnych Ośrodków Diagnostyczno-Konsultacyjnych.

Jesteśmy świadomi, że wśród opinii opracowywanych przez psychologów zatrudnionych w wyżej wymienionych ośrodkach zdarzają się takie, które z wielu powodów nie spełniają merytorycznych wymagań stawianych opiniom sądowym. Stowarzyszenie prowadzi działania mające na celu poprawę pracy biegłych sądowych poprzez cykle specjalistycznych szkoleń.

Jesteśmy zdania, że nie jest to wystarczające i że omawiany problem wymaga rzetelnych i systemowych rozwiązań.

Stowarzyszenie Psychologów Sądowych w Polsce ma wiele bardzo poważnych zastrzeżeń do przedstawionego Raportu.

Nie poczuwając się do szczegółowego recenzowania całego opracowania wyrażamy sprzeciw wobec jego nierzetelności i tendencyjności. Uchybienia metodologiczne, logiczne i merytoryczne podważają w sposób zasadniczy wnioski płynące z opracowania.

Stowarzyszenie nie może się zgodzić z większością wysuwanych zarzutów dotyczących pracy psychologów w wymienionych ośrodkach. Reprezentujemy znaczną grupę psychologów sądowych, w tym biegłych, dla

których Raport jest z całą pewnością krzywdzący.

Szczególnie bulwersujący jest rozdział 4: „Charakterystyka opinii Rodzinnych Ośrodków Diagnostycznych – uwagi krytyczne” autorstwa dr Barbary Gujskiej.

Czytelnik oczekujący analizy materiału zebranego zgodnie z obowiązującymi w nauce procedurami otrzymuje epitety typu: książkowe komunały, szemrane kryteria, pseudonaukowe metody projekcyjne. Autorka jest przekonana, że każda diagnoza prowadzona przez psychologa-kobietę musi być niekorzystna dla ojca dziecka. Nie dopuszcza możliwości diagnozy obiektywnej. Usiłuje pokazać, że większość opinii jest niekorzystnych dla ojców, ponieważ są sporządzane przez kobiety, a więc muszą być tendencyjne.

Dr Barbara Gujska wysuwa swoje wnioski na podstawie 81 opinii będących w posiadaniu Stowarzyszenia Centrum Praw Ojca i Dziecka oraz Polskiego Towarzystwa Higieny Psychiczej. Podkreślamy, że opinie znajdujące się w Stowarzyszeniu Centrum Praw Ojca i Dziecka są opiniami kwestionowanymi przez ojców, niekorzystnymi dla nich. Dobrany materiał nie stanowi reprezentacyjnej próbki, na podstawie której można wysuwać wnioski o braku obiektywizmu psychologów – kobiet. Ponadto opinie na które powołuje się Autorka były sporządzane – jak podaje – w latach 2002-2009, a więc w toku 7 lat. Każdy znający choć trochę pracę RODK, wie że jeden taki ośrodek w Polsce wydaje *rocznie* znacznie więcej niż 81 opinii. Mianowicie jeden Ośrodek wydaje rocznie kilkaset opinii, a w Polsce jest 60 Ośrodków, tak więc nie stanowi to wystarczającej podstawy do wysuwania wniosków o tym, że wszyscy psychologowie pracujący w RODK sporządzają opinie w sposób merytorycznie niepoprawny.

Mamy nadzieję, że konieczne prace dotyczące działalności RODK będą oparte zarówno teraz, jak i w przyszłości na rzetelnej analizie ich dotychczasowej pracy. Oczekivalibyśmy także, że Raporty opracowane dzięki funduszom z Fundacji im. Stefana Batorego będą recenzowane, czego – jak sądzimy – w omawianym przypadku niestety zabrakło.

Liczymy na ustosunkowanie się do naszych uwag.

Łączymy wyrazy szacunku

Prezes SPSwP

dr Maria Grčar

Otrzymują:

- Kancelaria Sejmu

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka